

В противоположность договору 911 г. Русь не противопоставляется христианам; Русь упоминается языческая и крещеная — и это в нескольких местах грамоты: «елико ихъ крѣщение прияли суть», «а елико ихъ есть некрѣщено»; в конце: «мы же елико насъ хрестилися есмы», «а некрещеная Русь»; «аще ли кто отъ кнѣзь или отъ людий Русьскихъ; ли хрѣстьянъ, или не хрѣстьянъ». Крещеная Русь в лице своих послов принесла клятву в соборной церкви (Софии в Константинополе), причем она клялась церковью Илии. Некрещеная Русь не принесла клятвы в Константинополе, но договор обязал ее исполнить это в Киеве. Быть может отсюда следует, что большинство послов русских были христианами. Неверным представляется предположение В. И. Сергеевича (стр. 626), что место «мы же елико насъ хрестилися есмы, кляхомъся» и т. д. вставлено в Киеве со слов одного из тех мужей-христиан, которые скрепили договор присягою в Киевской соборной церкви Илии. Верное объяснение дано А. В. Лонгиновым.<sup>1</sup>

Остановлюсь на нескольких испорченных местах. Я читаю вм. «ненавидящего добра и враждолюбца дьявола разорити» — «от ненавидящаго . . . разореныи» (т. е. мир). По Лавр. списку читается, что послы и гости получают месячное и слобное: «первое отъ города Киева, паки изъ Чернигова и ис Переяславля»; в Радз., Акад. и Ипат. прибавлено: «и ис прочихъ городовъ»; эту прибавку я признаю позднейшею, основываясь как на тексте Лавр., так и Соф. и Новг. 4-й. Поэтому и под 907 годом прибавку в соответствующем месте слов «и прочии гради» считаю позднейшею вставкой: «первое отъ города Киева, и паки ис Чернигова и ис Переяславля, и прочии гради». В Лавр. соответствующее место утрачено, в Соф. и Новг. 4-й, однако, читается «и прочии гради». Вставкой эти слова признаю, во-первых, вследствие грамматической несогласованности их с предыдущим, во-вторых, вследствие несоответствия с предшествующим текстом статьи 907 г., где перечислены Киев, Чернигов, Переяславль, Полотск, Ростов, Любечь и прочие грады. — Вм. «и отъ святаго Мамы аще будетъ» читаю — «и у святаго Мамы аще будетъ».<sup>2</sup>

Неясно чтение «Бѣлбережи»: мы ожидали бы «Бѣлоберезѣ» или «Бѣлобережьи», скорее последнее, ср. «в Бѣлобережьи» под 971 г. (Лавр., при варианте «в Бѣлбережи» Радз.). Вместо «да ихъ не почастъ пакость странѣ его» издатели текста Лавр. летописи поправляют: «да ихъ не пушастъ пакостять странѣ его» на основании Радз. и Акад. Но вместо «пакостять» предлагаю читать по смыслу «пакостити» или «да не пакостять», как в Тверской. Является вопросом, что такое «странѣ его»?<sup>3</sup> Может быть, это чтение правильное, ср. выше указание на то, что Корсунская страна должна покоряться киевскому князю («а та страна не покаряеться вамъ,

<sup>1</sup> Мирные договоры русских с греками. Зап. Одесск. общ. ист. и др., т. XXV; ср. М. Д. Приселков, «Очерки по церковно-политической истории Киевской Руси». СПб., 1913.

<sup>2</sup> Не могу согласиться с чтением В. И. Сергеевича «если убежит челядин от русских, так как они приходят в страну царствия нашего, и онажеться, что он действительно убежал от Мамы, его должно выдать русским».

<sup>3</sup> Вместо нашей (?).